

УТВЕРЖДАЮ

Начальник Научно-исследовательского  
института военной истории  
Военной академии Генерального штаба  
Вооруженных Сил Российской Федерации



И.И. Басик

«26» декабря 2019 г.

### ОТЗЫВ

ведущей организации – Научно-исследовательского института военной истории Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации – на диссертацию Латыпова Тимура Рустямовича «История боевых действий советских войск в период освобождения Чехословакии от немецко-фашистских захватчиков (сентябрь 1944 – май 1945 гг.)», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история (исторические науки) в диссертационный совет Д.212.038.12, созданный в ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет».

Диссертация Т.Р. Латыпова выполнена по актуальной теме. Обращение к истории освободительной миссии Красной армии в Европе в годы Второй мировой войны представляется весьма значимым и своевременным в условиях, когда против России развязана информационно-психологическая борьба с использованием фальсификации военной истории.

Следует также отметить, что в последние десятилетия в отечественной историографии вопрос о боевых действиях советских войск в ходе освобождения Чехословакии не становился конкретным предметом комплексного углубленного изучения. Крупные академические работы как монографического, так и диссертационного формата по указанной теме отсутствовали, между тем неизбежное обновление документальной и концептуальной базы сформировало запрос на подобные исследования, и диссертация Т.Р. Латыпова может его в определенной степени удовлетворить.

Диссертант реализовал свое исследование в русле отечественной историографической традиции изучения боевых действий Красной Армии по освобождению Чехословакии от немецко-фашистских захватчиков, наиболее крупные достижения которой относятся к 1960 – 1970-м гг. Им подготовлена научно-квалификационная работа, опирающаяся на анализ значительного количества архивных источников, в том числе вновь вводимых в научный оборот, новейшей научной литературы с использованием современных исследовательских методик.

Территориальные и хронологические рамки исследования логичны и обоснованы. Задействованная автором научная методология соответствует предмету и задачам исследования. Т.Р. Латыпов использует общепринятую научную терминологию, следуя классическим образцам российской историографии. В целом форма работы полностью соответствует содержанию; структура диссертации – введение, пять глав, подразделенных на параграфы, заключение, список использованных источников и литературы, приложение – традиционна и общепринята.

Цель, поставленная автором – комплексное восстановление последовательности боевых действий Красной Армии в период освобождения территории Чехословакии от немецко-фашистских захватчиков (1944 – 1945 гг.), достигнута.

Работа вносит заметный вклад в развитие военно-исторической отрасли знания, в воссоздание сложной картины организации и проведения наступательных операций войск 1-го, 2-го и 4-го Украинских фронтов по освобождению Чехословакии в период с 8 сентября 1944 г. по 11 мая 1945 г. При этом диссертант, сознательно выйдя за хронологические рамки своего исследования, показал этносоциальную предысторию и политико-дипломатический контекст собственно истории боевых действий Красной Армии на территории Чехословакии, что, по нашему мнению, вполне оправданно. Он определил комплекс факторов и обстоятельств, послуживших причиной оккупации и расчленения чехословацкого

государства, и подчеркнул дружественную поддержку, оказывавшуюся СССР признанному им эмигрантскому правительству Э. Бенеша. Представляется важным заключение автора о том, что освобождение Чехословакии изначально рассматривалось Советским Союзом в русле концепции освободительной миссии Красной Армии и предполагало восстановление и обеспечение суверенитета Чехословацкой республики.

Результаты исследования Т.Р. Латыпова дополняют новыми данными и оценками вопросы истории стратегии, оперативного искусства и тактики Советских Вооруженных сил в годы Великой Отечественной войны.

Автором решена задача по историческому анализу Восточно-Карпатской стратегической наступательной операции сентября – октября 1944 г., включавшей в себя составными частями Карпатско-Дуклинскую операцию 1-го Украинского фронта и Карпатско-Ужгородскую операцию 4-го Украинского фронта. Используя разнообразные документальные источники, диссертант объективно осветил ход событий, уделяя равное внимание удачам и неудачам советских войск, и привел цифры потерь людей, техники и вооружения, сопоставив их с данными по ущербу, нанесенному войскам противника. При этом следует отметить, что Т.Р. Латыпов не ограничился восстановлением непосредственного событийного ряда, но и провел сравнительный анализ тактики советских войск и противника. В частности, диссертант указывает, что германские и венгерские войска демонстрировали тактическую грамотность, активно применяя инженерные средства, артиллерию и бронетехнику. Он установил причины неполного достижения целей операции, начиная с ее политической, а не стратегической обусловленности и заканчивая низким морально-политическим состоянием определенной части военнослужащих из числа призванных на лишь недавно освобожденной территории Западной Украины.

Изучив ход боевых действий, связанных с освобождением территории Чехословакии в рамках Ондавской, Будапештской и Комарненской фронтовых и Западно-Карпатской стратегической наступательных операций

2-го и 4-го Украинских фронтов ноября 1944 – февраля 1945 гг., автор на конкретных примерах организации взаимодействия авиации и наземных войск, пехоты, артиллерии и бронетанковых частей доказал факт качественного роста оперативно-тактических навыков и приемов советских войск на заключительном этапе Великой Отечественной войны. Приведенные им цифры соотношения потерь советских и немецко-венгерских войск свидетельствуют о возросшем боевом мастерстве Красной Армии.

Диссертант сумел провести основательный анализ условий и причин, приведших к затягиванию и неполной реализации исходного плана Моравско-Оставской операции 4-го Украинского фронта в период марта – мая 1945 г. Он также решил задачу сравнения эффективности действий войск центральной и правифланговой группировок 2-го Украинского фронта в ходе Братиславско-Брновской операции (март – май 1945 г.).

Автор воссоздал целостную картину наступательных действий всех армейских объединений и отдельных соединений 1-го, 2-го и 4-го Украинских фронтов в ходе Пражской стратегической наступательной операции 6–11 мая 1945 г. Диссертант сосредоточил свое внимание не только на стремительном наступлении бронетанковых и механизированных соединений и передовых подвижных групп, но и на поступательном продвижении общевойсковых армий трех фронтов, что не часто встречается в историографии.

Наконец, Т.Р. Латыпов, выступив против попыток фальсификации истории Великой Отечественной войны, сумел на основе конкретных фактов убедительно доказать, что вклад 3-й американской армии в освобождение Чехословакии, а 1-й дивизии КОНР – в освобождение Праги, является сравнительно незначительным, тогда как вклад советских войск – определяющим.

Целый ряд авторских положений обладают несомненной новизной, что также способствует развитию знаний об истории боевых действий и военного

искусства Красной Армии в период Великой Отечественной войны. Так, научной новизной отличается предпринятый автором анализ действий подвижных войск в условиях горно-лесистой местности: 1-го гв. кк в Карпатско-Дуклинской операции, и танковых бригад и самоходных артполков 4-го Украинского фронта – в Карпатско-Ужгородской операции. Также новой является подробная реконструкция боевых действий 1-го гв. кавалерийского корпуса в окружении в сентябре 1944 г., когда соединению удалось нанести значительный ущерб противнику и выйти из окружения, сохранив боеспособность; основываясь на архивных документах, диссертант уточняет цифры наличия и потерь вооружения во время рейда, корректируя данные, содержащиеся в мемуарах командующего 38-й армией К.С. Москаленко и командующего 1-м Украинским фронтом И.С. Конева.

Чертами научной новизны отличается и предпринятый автором анализ действий авиации в горных условиях Карпат периода осени 1944 г., особенностей ее применения, тактики и взаимодействия с наземными войсками.

Выраженная научная новизна отличает полученные диссертантом данные о морально-политическом состоянии освобождавших Чехословакии войск Красной Армии и ее союзников – 1-го Чехословацкого армейского корпуса и 1-й и 4-й румынских армий. Также это свойство характеризует выявление в исследовании сложностей в организации взаимодействия советских и союзных войск, а также недостатков в боевых действиях последних; до сих пор в отечественной историографии эти моменты обычно обходились стороной.

Новым представляется основанное на анализе архивных документов заключение автора о роли, которую сыграла в неполном достижении поставленных в ряде наступательных операций целей недостаточная обученность и морально-политического неустойчивость части мобилизованного на территории Западной Украины пополнения, среди которого встречались уклонисты и симпатизанты ОУН – УПА.

Стоит заметить, что научная достоверность авторских выводов подтверждается соответствующей апробацией. Т.Р. Латыпов принимал участие в международных, российских и региональных научных конференциях, имеет 16 статей в журналах, рекомендуемых ВАК для публикации результатов диссертационных исследований, а также монографию по теме исследования. Диссертация Т.Р. Латыпова представляет собой законченный научный труд, обладающий внутренним единством, написанный стилистически грамотно и отличающийся хорошим слогом.

Вместе с тем рецензируемое диссертационное исследование не лишено и некоторых недостатков.

1. Методологические основы диссертации прописаны автором в общем виде. В частности, желательно бы представлять, как применительно к изучаемой проблеме автор использует перечисленные им методы исследования (С.8).

2. В историографический анализ не вполне правомерно включен и обзор источников, например, документы из архивов – сводки, отчеты, доклады (С. 15–18), опубликованные сборники документов (С. 18–19; 24–27; 31–32; 41–42), мемуары, дневники (С. 28–29; 31–34, 42–44).

3. Положения, выносимые на защиту, правильнее было бы представить в форме основных авторских положений (выводов) и более структурированно.

4. Во введении не отражена теоретическая значимость работы, как того требует п. 24.1 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

5. В использованной научной литературе присутствуют только переводные труды зарубежных исследователей, хотя очевидно, что заявленная тема была бы раскрыта полнее и глубже, задействуя автор чешские, словацкие, венгерские, немецкие и англоязычные работы. В то же время здесь встречаются научно-популярные издания, ценность которых для диссертационного исследования сомнительна.

6. Автор уделил недостаточно внимания боям второй половины февраля 1945 г. за плацдарм на западном берегу р. Грон, когда части 7-й гв. армии 2-го Украинского фронта были вынуждены отступить на восточный берег под натиском 1-го тк СС и 8-й немецкой армии. Между тем с Гронского плацдарма по плану Венской стратегической наступательной операции планировалось наступать на Братиславу и Брно, и его потеря привела к изменению и задержке реализации планов советского командования.

7. Диссертант подчеркивает, что при восстановлении картины событий Пражской стратегической наступательной операции им были освещены действия всех армий и отдельных корпусов трех фронтов – 1-го, 2-го и 4-го Украинских. Между тем речь идет только о сухопутных войсках; о действиях авиации не сказано почти ничего, кроме нескольких упоминаний о 2-й воздушной армии 1-го Украинского фронта, тогда как в операции участвовали также 5-я воздушная армия 2-го Украинского фронта и 8-я воздушная армия 4-го Украинского фронта.

8. В той же пятой главе не выдержан проблемно-хронологический принцип изложения: автор восстанавливает действия объединений и соединений трех фронтов в механической последовательности, так что несколько раз возвращается назад по временной шкале событий, между тем как они происходили одновременно и взаимосвязанно. Тот же недостаток относится и ко второму параграфу четвертой главы (Братиславско-Брновская операция).

9. В заключении следовало бы более четко сформулировать уроки из исторического опыта боевых действий Красной Армии по освобождению Чехословакии, а также соответствующие предложения и рекомендации, в частности, относительно перспектив дальнейшей разработки темы, как того требует п. 24.1 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Указанные недостатки и замечания при значительном объеме рукописи и важности результатов, полученных автором, не снижают в целом положительно оцененную работу.

**Вывод:** диссертационное исследование Т.Р. Латыпова «История боевых действий советских войск в период освобождения Чехословакии от немецко-фашистских захватчиков (сентябрь 1944 – май 1945 гг.)» является самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, в которой на основании проведенных исследований решена важная для исторической науки научная проблема. Диссертация содержит новые научные результаты и положения, которые свидетельствуют о личном вкладе автора в науку. Соискатель осуществил самостоятельное, оригинальное исследование темы, которая прежде была изучена совершенно недостаточно. Полученные результаты являются аргументированными, достоверными, обоснованными и имеют научно-историческую и практическую значимость. Диссертация отвечает требованиям пунктов 9–11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 28 августа 2017 г., Постановление Правительства РФ № 1024), а ее автор Латыпов Тимур Рустямович заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв подготовлен Изоновым Виктором Владимировичем – главным научным сотрудником Научно-исследовательского института военной истории Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации, доктором исторических наук, профессором (научная специальность 07.00.02 – Отечественная история).

Отзыв обсужден и одобрен на расширенном заседании научного совета 1-го научно-исследовательского управления Научно-исследовательского института военной истории Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации. На заседании присутствовало



